

**Monitoreo del manejo avanzado  
de áreas protegidas**

Consulta en el Área de Conservación

# **Guanacaste**

Costa Rica

**Yadira Mena  
Gerardo Artavia**

Costa Rica, agosto 2000

**PROARCA/CAPAS**

## **Acerca de esta publicación**

*Esta publicación y el trabajo descrito en ella fueron financiados por la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) a través de PROARCA/CAPAS, como apoyo a la agenda de la Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo (CCAD), en el contexto de CONCAUSA, la declaración Conjunta entre Centroamérica y Estados Unidos (Miami, octubre de 1994) sobre la conservación del ambiente en Centroamérica.*

*Las opiniones e ideas presentadas aquí no son necesariamente respaldadas por USAID, PROARCA/CAPAS, o CCAD, ni representan sus políticas oficiales.*

## **About this publication**

*This publication and the work described in it were funded by the U.S. Agency for International Development (USAID) through PROARCA/CAPAS, as support to the agenda of the Central American Commission on Environment and Development (CCAD), in the context of CONCAUSA, the Joint Central America – USA declaration (Miami, October 1994) on conservation of the environment in Central America.*

*The views and ideas presented here are not necessarily endorsed by USAID, PROARCA/CAPAS, or CCAD, nor do they represent USAID's official policies.*

Programa Ambiental Regional para Centroamérica (PROARCA)  
Central American Protected Areas System (CAPAS)  
Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo (CCAD)  
United States Agency for International Development (USAID)

**REPORTE**  
**MONITOREO DEL MANEJO AVANZADO DE AREAS PROTEGIDAS**  
**CONSULTA EN EL AREA DE CONSERVACION GUANACASTE**  
**COSTA RICA**  
**21 y 22 de Agosto del 2000**

Realizada por:  
Yadira Mena A., Consultora  
Gerardo Artavia Z., Consultor

2000

## PARTICIPANTES EN LA REVISION Y ANALISIS DE LOS INDICADORES

Róger Blanco, María Martha Chavarría, Marcela Mora, Fernando Gutiérrez, Lenín Guadamuz, Fermín Méndez, Xiomara Driggs, María Luisa Arias, Guiselle Méndez, Luis Fernando Garita, Roberto Vargas, Víctor Reyes, Juan Ureña, Milena Gutiérrez.

**PROARCA/CAPAS  
MONITOREO DE AREAS PROTEGIDAS  
VERSION MANEJO AVANZADO**

Indicadores	CAMBIOS SUGERIDOS
<p><b>AMBITO: SOCIAL</b></p> <p><b>RECONOCIMIENTO DE LOS ASPECTOS SOCIALES Y CULTURALES DEL AREA PROTEGIDA</b></p>	
<p><i>5= La administración del Area Protegida reconoce y respeta la diversidad cultural y hay acciones dirigidas hacia su conservación.</i></p> <p><i>4= El Area Protegida reconoce y maneja la información sobre diversidad cultural, pero los diferentes grupos culturales no están integrados en su gestión.</i></p> <p><i>3= La administración del Area Protegida reconoce la diversidad cultural, pero no maneja por completo la información de los grupos culturales .</i></p> <p><i>2= Se ha iniciado la recopilación de información de la diversidad cultural.</i></p> <p><i>1= No se reconoce la diversidad cultural, ni se maneja la información de los grupos culturales que habitan en el área y/o su región de influencia.</i></p>	<p>En la medición se debe especificar que se refiere a la cultura que no va en detrimento de los objetivos de conservación.</p>

<b>PARTICIPACIÓN DEL SECTOR PRIVADO.</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p>5= <i>El sector privado recibe y genera beneficios con su integración en la gestión del Area Protegida.</i></p> <p>4= <i>El Area Protegida recibe algunos beneficios de la participación del sector privado en el manejo y gestión administrativa.</i></p> <p>3= <i>El Area Protegida ha establecido la comunicación y normativa que regula las actividades del sector privado en la gestión administrativa.</i></p> <p>2= <i>Las actividades desarrolladas por el sector privado no generan beneficios para la gestión administrativa del Area Protegida.</i></p> <p>1= <i>No se han identificado espacios de participación del sector privado en la gestión del Area Protegida.</i></p>	<p>- Agregar en la escala 1, último renglón "debido a la ausencia de condiciones legales y/o institucionales".</p>

<b>AMBITO ADMINISTRATIVO CALIDAD EN LOS PROCESOS ADMINISTRATIVOS Y TÉCNICOS DEL AREA PROTEGIDA</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p>5= <i>El Area Protegida se administra bajo estándares de calidad actualizados y en continua revisión.</i></p> <p>4= <i>Se conocen y se aplican estándares de calidad con cierta regularidad.</i></p> <p>3= <i>Se aplican ocasionalmente estándares de calidad en la administración del área protegida.</i></p> <p>2= <i>Se conocen estándares de calidad, pero se aplican muy poco.</i></p> <p>1= <i>No se conocen, ni se aplican estándares de calidad en el Area Protegida.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De previo se deben desarrollar los estándares de calidad.</li> <li>- Separar los estándares de calidad de los procesos administrativos de los procesos técnicos.</li> <li>- Se debe especificar la exigencia de los estándares de calidad, si obedecen a los planteamientos institucionales o son de carácter internacional.</li> </ul>
<b>CO-MANEJO DE AREAS PROTEGIDAS (Opcional)</b>	
<p>5= <i>Hay una relación operativa positiva y estable entre las partes y se manifiestan resultados positivos en el manejo del área protegida.</i></p> <p>4= <i>Hay acuerdos de co-manejo en ejecución, sin resultados positivos evidentes en el manejo del área protegida.</i></p> <p>3= <i>Hay acuerdos establecidos para el co-manejo entre el gobierno y organizaciones de la sociedad civil (ONG, organizaciones comunitarias o empresa privada).</i></p> <p>2= <i>Hay leyes y procedimientos definidos que facilitan iniciativas y actividades de co-manejo</i></p> <p>1= <i>No hay condiciones legales y/o institucionales para operacionalizar iniciativas de co-manejo en el área</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La medición debe contar con una declaración clara de qué es comanejo.</li> <li>- El enunciado 4 debe ser tres y el 3 en el 4, para darle una mejor secuencia a la valoración.</li> </ul>

<b>INNOVACIÓN EN EL MANEJO DE AREAS PROTEGIDAS</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p>5= <i>El manejo del área protegida se fortalece con la innovación. Hay oportunidades de mejoramiento y excelencia en la gestión.</i></p> <p>4= <i>Se adoptan e incorporan frecuentemente cambios innovadores en el quehacer del manejo del área protegida.</i></p> <p>3= <i>Integración ocasional y no sistemática del mejoramiento del conocimiento, métodos e instrumentos para el manejo del área.</i></p> <p>2= <i>Existen esfuerzos aislados por incorporar la innovación en las técnicas y métodos de trabajo del área protegida.</i></p> <p>1= <i>No hay interés de los equipos de trabajo por incorporar acciones innovadoras en su quehacer.</i></p>	
<b>COOPERACIÓN HORIZONTAL ENTRE AREAS PROTEGIDAS</b>	
<p>5= <i>Se ejecutan actividades de aprendizaje mutuo con equipos de áreas protegidas a nivel internacional.</i></p> <p>4= <i>Hay una red que opera un programa de intercambio definido y ejecutado sistemáticamente y se observan mejoras significativas en el desempeño y los resultados</i></p> <p>3= <i>Hay algunos intercambios programados con objetivos definidos y actividades estructuradas.</i></p> <p>2= <i>Hay comunicación e intercambios informales esporádicos.</i></p> <p>1= <i>No hay comunicación entre Búsqueda ocasional y no sistemática del mejoramiento del conocimiento, métodos e instrumentos para el manejo del área. administradores de áreas protegidas</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La redacción debe mejorarse en las escalas de 1 a 4.</li> <li>- Se consideró un indicador no importante de evaluar.</li> </ul>

<b>COMITÉ ASESOR PARA EL AREA PROTEGIDA</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p>5= <i>El comité tiene una visión global de los factores del manejo del área y da lineamientos significativos, se evidencian cambios importantes en el desempeño e impacto.</i></p> <p>4= <i>El comité tiene una visión global de los factores del manejo del área y da lineamientos significativos, los cuales no han sido incorporados en el manejo.</i></p> <p>3= <i>El comité esta conformado pero no hace aportes significativos para el manejo del área.</i></p> <p>2= <i>Hay un comité nombrado pero no opera.</i></p> <p>1= <i>No existe un comité asesor.</i></p>	<p>- En la justificación o medición debe especificarse que el comité debe ser "reconocido y respetado por la estructura del sistema"</p>
<b>PLAN DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN DE DESASTRES</b>	
<p>5= <i>El plan ha sido probado con buenos resultados en condiciones reales haciendo uso eficiente de la capacidad instalada.</i></p> <p>4= <i>Hay un plan elaborado y se cuenta con una capacidad de respuesta efectiva (el personal es suficiente y se ha capacitado, y se cuenta con los recursos materiales óptimos en cantidad y calidad para tener los resultados previstos).</i></p> <p>3= <i>Hay plan elaborado pero no se ha iniciado su operacionalización</i></p> <p>2= <i>El plan está en proceso de elaboración</i></p> <p>1= <i>No existe un plan de prevención y mitigación de desastres</i></p>	

<b>INCENTIVOS AL PERSONAL DEL AREA PROTEGIDA</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p>5= <i>Hay un programa de incentivos y se aplica sistemáticamente, lo cual lleva a un progreso muy significativo en el desempeño .</i></p> <p>4= <i>Hay un programa de incentivos y se aplica sistemáticamente, además, se evidencian algunos cambios positivos en el desempeño.</i></p> <p>3= <i>Hay un programa de incentivos y se aplica sistemáticamente, pero no se evidencian cambios positivos en el desempeño.</i></p> <p>2= <i>Se ha iniciado el diseño de un programa de incentivos .</i></p> <p>1= <i>No existe un programa de incentivos para el personal.</i></p>	<p>- Se duda de la aplicabilidad real de este indicador.</p>
<b>DISEMINACIÓN DE INFORMACIÓN</b>	
<p>5= <i>Se elabora información de forma sistemática y amplia y se disemina en contenidos y formatos especializados para diferentes audiencias a nivel nacional e internacional.</i></p> <p>4= <i>Se elabora información de forma sistemática y amplia y se disemina en contenidos y formatos especializados para diferentes audiencias a nivel nacional.</i></p> <p>3= <i>Se elabora información de forma sistemática y amplia y se disemina en un formato único a nivel local.</i></p> <p>2= <i>Se documenta información básica pero no se disemina.</i></p> <p>1= <i>No se documentan las acciones y sus resultados en el área protegida.</i></p>	

<b>CALIDAD DEL PLAN DE MANEJO</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p>5= . <i>Los objetivos y acciones de manejo se elaboraron sobre una base suficientemente técnica, son claros, medibles y están integrados a la orientación estratégica del área. Se evalúan y actualizan periódicamente.</i></p> <p>4= <i>Los objetivos y acciones de manejo se elaboraron sobre una base suficientemente técnica, son claros y medibles y están integrados a la orientación estratégica del área, pero no se han evaluado ni actualizado.</i></p> <p>3= <i>Los objetivos y acciones de manejo se elaboraron sobre una base suficientemente técnica, son claros y medibles, pero no están integrados a la orientación estratégica del área.</i></p> <p>2= <i>Los objetivos y acciones de manejo se elaboraron sobre una base suficientemente técnica, son claros y medibles.</i></p> <p>1= <i>Los objetivos y acciones de manejo no tienen suficiente base técnica, claridad y definición.</i></p>	

GOBERNABILIDAD	CAMBIOS SUGERIDOS
<p>5= <i>Las condiciones legales, políticas y socioeconómicas, así como la cantidad y calidad de los recursos internos, <b>facilitan plenamente</b> el logro de los objetivos de manejo del área protegida.</i></p> <p>4= <i>Las condiciones legales, políticas y socioeconómicas, así como la cantidad y calidad de los recursos internos, <b>son neutras</b> para el logro de los objetivos de manejo del área protegida.</i></p> <p>3= <i>Las condiciones legales, políticas y socioeconómicas, así como la cantidad y calidad de los recursos internos, <b>presentan dificultades menores</b> ocasionales para el logro de los objetivos de manejo del área protegida.</i></p> <p>2= <i>Las condiciones legales, políticas y socioeconómicas, así como la cantidad y calidad de los recursos internos, <b>dificultan fuertemente</b> el logro de los objetivos de manejo.</i></p> <p>1= <i>Las condiciones legales, políticas y socioeconómicas, así como la cantidad y calidad de los recursos internos, <b>impiden u obstaculizan</b> el logro de los objetivos de manejo del área protegida.</i></p>	

<b>PLAN PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DEL RECURSO HUMANO DEL AREA PROTEGIDA</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p><i>5= Existe un Plan para el desarrollo integral del recurso humano del Area Protegida, ejecutándose y evaluándose periódicamente.</i></p> <p><i>4= Se cuenta con un Plan de desarrollo integral del recurso humano, pero solo se ejecutan algunas acciones de éste.</i></p> <p><i>3= Existen acciones aisladas de mejoramiento del recurso humano y se ha iniciado el diseño de un plan integral para su desarrollo.</i></p> <p><i>2= Se han iniciado acciones aisladas para fortalecer el desarrollo del recurso humano.</i></p> <p><i>1= No existen acciones para mejorar el desarrollo del recurso humano del Area Protegida.</i></p>	<p>- Agregar que el desarrollo del recurso humano se de acorde con el plan de manejo del ASP</p>

NIVEL DE PARTICIPACION INTERNA	CAMBIOS SUGERIDOS
<p>5= Todos los componentes de la estructura organizativa del Area Protegida participan activamente en la toma de decisiones, presentan proyectos y les dan seguimiento.</p> <p>4= La Dirección (Administración) del Area Protegida mantiene informados a los componentes de la estructura organizativa, estos presentan proyectos, pero esporádicamente se les consulta para la toma de decisiones.</p> <p>3= Los componentes de la estructura organizativa del Area Protegida únicamente reciben información de las decisiones tomadas por la Dirección(Administración).</p> <p>2= Los componentes de la estructura organizativa del Area Protegida participan solamente en proyectos y en campos asignados por la Dirección (Administración) del Area Protegida.</p> <p>1= Los diferentes componentes de la estructura organizativa del Area Protegida no tienen oportunidad de participar en la toma de decisiones .</p>	<p>- Qué participación se quiere medir? No todo el mundo puede decidir sobre cualquier tema. Debe concretarse la participación.</p>

<b>CALIDAD DEL PROCESO GERENCIAL EN EL AREA PROTEGIDA .</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p>5= <i>Existe un proceso gerencial consolidado donde la planificación, organización del trabajo e integración del personal, están bajo una dirección, un proceso de control y se cuenta con recursos adecuados para la gestión del Area Protegida.</i></p> <p>4= <i>La Dirección (Administración) del Area Protegida cuenta con un proceso de planificación, . organización del trabajo e integración del personal, pero no se cuenta con mecanismos de control y recursos adecuados para la gestión del Area Protegida.</i></p> <p>3= <i>La Dirección (Administración) del Area Protegida cuenta con un proceso para la planificación del trabajo, pero sin la integración del personal.</i></p> <p>2= <i>La Dirección (Administración) del Area Protegida ha iniciado un proceso para la planificación del trabajo.</i></p> <p>1= <i>El Area Protegida cuenta con un proceso gerencial incipiente.</i></p>	

<b>EFICIENCIA DE LA GESTIÓN DEL AREA PROTEGIDA .</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p>5= <i>Se cumple el 100% de las metas de programación con un impacto significativo en la gestión del Area Protegida.</i></p> <p>4= <i>Se cumple el 75% de las metas de programación del Area Protegida.</i></p> <p>3= <i>Se cumple el 50% de las metas de programación del Area Protegida.</i></p> <p>2= <i>Se cumple el 25% de las metas de programación del Area Protegida.</i></p> <p>1= <i>No se cumplen las metas de programación del Area Protegida.</i></p>	<p>No se sugirió como medir este indicador pero pareció dificultoso.</p>

<b>FUNCIONALIDAD OPTIMA DE LA ESTRUCTURA ORGANIZATIVA DEL AREA PROTEGIDA .</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p>5= <i>El Area Protegida cuenta con una estructura que responde al cumplimiento de las responsabilidades organizacionales (institucionales) y a las estrategias establecidas, en forma eficiente y eficaz. Hay claridad de funciones, tareas y relaciones. Existe una identidad y cohesión grupal.</i></p> <p>4= <i>El Area Protegida . cuenta con una estructura que responde al cumplimiento de las responsabilidades organizacionales (institucionales) y a las estrategias establecidas, en forma eficiente y eficaz. Hay claridad de funciones, tareas y relaciones. Pero aún no existe una identidad y cohesión grupal.</i></p> <p>3= <i>En el Area Protegida hay claridad de funciones, de tareas y relaciones, pero aún no se da un cumplimiento eficiente y eficaz a las responsabilidades organizacionales (institucionales) y las estrategias existentes.</i></p> <p>2= <i>En el Area Protegida no hay claridad de funciones y tareas, la estructura es poco efectiva para responder a las demandas internas y externas.</i></p> <p>1= <i>La estructura del Area Protegida no es la adecuada para el cumplimiento de las responsabilidades organizacionales (institucionales).</i></p>	

<b>AMBITO RECURSOS NATURALES Y CULTURALES</b> <b>PLAN DE MANEJO DE DESECHOS DEL AREA PROTEGIDA.</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p>5= <i>Existe un plan de manejo de desechos, se ejecuta eficientemente y se evalúa permanentemente.</i></p> <p>4= <i>Existe un plan de manejo de desechos pero no se ejecuta satisfactoriamente.</i></p> <p>3= <i>En proceso de elaboración un plan de manejo de desechos.</i></p> <p>2= <i>Se ejecutan acciones aisladas para el manejo de desechos.</i></p> <p>1= <i>No se dan acciones de manejo de desechos en el Area Protegida..</i></p>	

<b>PLAN DE CONECTIVIDAD DEL AREA PROTEGIDA</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p>5= <i>El área protegida cuenta con un plan de conectividad y los proyectos para implementarlo. Se ejecutan un 90% de las acciones del plan, se da seguimiento y se evalúan los resultados.</i></p> <p>4= <i>El área protegida cuenta con un plan de conectividad y los proyectos para implementarlo. Se ejecutan un 60% de las acciones del plan, se da seguimiento y se evalúan los resultados.</i></p> <p>3= <i>El área protegida cuenta con un plan de conectividad y los proyectos para implementarlo. Se ejecutan un 30% de las acciones del plan.</i></p> <p>2= <i>El área protegida cuenta con un plan de conectividad, pero no se desarrollan acciones.</i></p> <p>1= <i>El área protegida no cuenta con un plan de conectividad.</i></p>	<p>- Puede haber un AP que por su naturaleza no tenga con que "conectarse" o no lo requiera, entonces no tendrá plan y su calificación será de 1.</p>

<b>PLANES DE MANEJO PARA RECURSOS ESPECÍFICOS EN EL AREA PROTEGIDA</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p>5= <i>Existen planes de Manejo para recursos específicos en el área protegida, con ejecución efectiva, monitoreo y evaluación.</i></p> <p>4= <i>Existen Planes de Manejo para recursos específicos y se aplican parcialmente.</i></p> <p>3= <i>Se ha iniciado la formulación de planes de Manejo para recursos específicos identificados.</i></p> <p>2= <i>Existe información básica de los recursos específicos, pero no existen Planes de Manejo para éstos.</i></p> <p>1= <i>Se han identificado los recursos específicos, pero es insuficiente la información para su manejo.</i></p>	
<b>PROYECTOS DE MANEJO ACTIVO EN EL AREA PROTEGIDA</b>	
<p>5= <i>Existen los proyectos de manejo activo necesarios y éstos responden a las necesidades de manejo del Area Protegida. Se ejecutan, se da seguimiento y se evalúan los resultados.</i></p> <p>4= <i>Existen proyectos de manejo activo para el Area Protegida. Pero responden parcialmente a las necesidades de manejo.</i></p> <p>3= <i>Se han identificado y están en elaboración proyectos de manejo activo para el Area Protegida.</i></p> <p>2= <i>Se ejecutan acciones aisladas de manejo activo.</i></p> <p>1= <i>Hay necesidad de manejo activo, pero no hay iniciativas.</i></p>	

<b>SALUD DE LOS ECOSISTEMAS DEL AREA PROTEGIDA</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p>5= <i>Las acciones de manejo aseguran la salud de los ecosistemas del Area Protegida. Las actividades humanas y los procesos naturales están acordes con los objetivos del Area.</i></p> <p>4= <i>Se ejecutan acciones de manejo para mantener la salud de los ecosistemas, pero no se evalúan los resultados.</i></p> <p>3= <i>Se conoce el estado de salud de los ecosistemas y se han identificado acciones para su adecuado mantenimiento.</i></p> <p>2= <i>Se conoce que la salud de los ecosistemas del Area Protegida está seriamente amenazada por actividades antropogénicas y procesos naturales.</i></p> <p>1= <i>No se conoce si los procesos naturales y las actividades antropogénicas están afectando la salud de los ecosistemas</i></p> <p>.</p>	

<b>ANÁLISIS Y DIVULGACIÓN DE RESULTADOS DE MONITOREO ECOLÓGICO Y OTRAS PRÁCTICAS DE MANEJO.</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p>5= <i>El análisis y divulgación de la información de resultados de monitoreo y acciones de manejo es un proceso continuo y sistemático en el Area Protegida, con revisión técnica .</i></p> <p>4= <i>Existen análisis y divulgación periódica de resultados de monitoreo y acciones de manejo con revisión técnica .</i></p> <p>3= <i>Existen análisis y divulgación aislada de resultados de monitoreo y acciones de manejo con revisión técnica .</i></p> <p>2= <i>Existen esfuerzos aislados de análisis y divulgación de resultados de monitoreo y acciones de manejo sin una revisión técnica adecuada.</i></p> <p>1= <i>No existe análisis de resultados de monitoreo ni de acciones de manejo.</i></p>	

<b>INVENTARIO DE ATRACTIVOS ECOTURÍSTICOS DEL AREA PROTEGIDA.</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p>5= <i>Los atractivos ecoturísticos del Area Protegida están debidamente identificados y priorizados , se ajustan a los objetivos del área y permiten diversificar la oferta.</i></p> <p>4= <i>Los atractivos ecoturísticos del Area Protegida están parcialmente identificados, evaluados en función de los objetivos del área.</i></p> <p>3= <i>Existe una propuesta para realizar inventario de los atractivos ecoturísticos del Area Protegida con criterio técnico.</i></p> <p>2= <i>Existen esfuerzos aislados para realizar el inventario de los atractivos ecoturísticos del Area Protegida.</i></p> <p>1= <i>No hay inventarios de atractivos ecoturísticos del Area Protegida y no se considera un tema relevante.</i></p>	

<p style="text-align: center;"><b>AMBITO POLITICO LEGAL</b></p> <p><b>CUMPLIMIENTO DE CONVENIOS INTERNACIONALES (OPCIONAL)</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>CAMBIOS SUGERIDOS</b></p>
<p>5= <i>En el Area se conocen los términos de los convenios, se aplican mecanismos de control y se obtienen beneficios.</i></p> <p>4= <i>En el Area se conocen los términos de los convenios, se aplican mecanismos de control , se reciben algunos beneficios</i></p> <p>3= <i>En el Area se conocen los términos de los convenios, se proponen mecanismos de control , pero no se reciben beneficios..</i></p> <p>2= <i>En el Area Protegida se conocen los términos de los convenios firmados pero no se reciben beneficios.</i></p> <p>1= <i>En el Area Protegida no se conocen los términos de los convenios internacionales. No se reciben beneficios.</i></p>	

<b>CONVENIOS DE USO DE LA BIODIVERSIDAD</b>	<b>CAMBIOS SUGERIDOS</b>
<p>5= <i>Existen convenios de uso de la biodiversidad suscritos que cuentan con protocolos de investigación, hay planes de control y distribución equitativa de beneficios.</i></p> <p>4= <i>Existen convenios de uso de la biodiversidad suscritos, protocolos de investigación y planes de control, pero los beneficios no son equitativos.</i></p> <p>3= <i>Existen convenios de uso de la biodiversidad, se hace uso de la misma, pero no se reciben beneficios en el Area Protegida.</i></p> <p>2= <i>Existen convenios de uso de la biodiversidad, se conoce en el Area Protegida, pero no hay control.</i></p> <p>1= <i>Existen convenios de uso de la biodiversidad, se desconocen en el Area Protegida.</i></p>	

<p style="text-align: center;"><b>AMBITO DE SERVICIOS AMBIENTALES</b></p> <p><b>CONCESIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS EN EL AREA PROTEGIDA .</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>CAMBIOS SUGERIDOS</b></p>
<p>5= <i>Existe legislación, normativa y se reciben beneficios por las concesiones otorgadas.</i></p> <p>4= <i>Existe legislación, normativa y se reciben algunos beneficios por las concesiones otorgadas.</i></p> <p>3= <i>Existe la legislación pero no la normativa y se reciben pocos beneficios por las concesiones otorgadas.</i></p> <p>2= <i>Existe la legislación para otorgar concesiones de servicios. Pero no se considera como un tema relevante para el Area Protegida.</i></p> <p>1= <i>No existe legislación para otorgar concesiones en el Area Protegida.</i></p>	<p>- Agregar en la escala 2 "... o no se tiene experiencia"</p>

### **COMENTARIOS Y OBSERVACIONES GENERALES:**

- *Sobre el Comité Asesor se sugiere la organización de dos comités, uno que sea meramente técnico-científico y otro que sea de "asesoramiento de manejo financiero-administrativo.*
- *La capacitación debe responder a las políticas y filosofía del ASP.*
- *Indicador de estructura organizativa sumamente interesante.*
- *Debe desarrollarse un protocolo de medición de cada indicador.*
- *Debe establecerse una clara diferencia entre comanejo y participación del sector privado.*
- *Se debe agregar indicadores referentes a la participación específica de los gobiernos locales en la administración de las ASP y varios indicadores que se refieran a las actividades de ecoturismo, dada su importancia.*

